

## Presentación informe monedas grandes de Navarra 1652. Falsas.

Me gusta pensar en la numismática como una parte romántica del coleccionismo histórico. Lejos de lo que se ha convertido, un campo **minado** de trileros, que sin dudas ponen en peligro la autenticidad numismática y la integridad del coleccionismo histórico.

Soy Fernando Calderón, Perito Judicial Numismático.

Este informe de investigación, preocupado por el cariz que está tomando actualmente la numismática, en manos de unos falsos mesías con los apóstoles de turno repartidos por las redes sociales repartiendo sus falsos evangelios de la numismática.

Sin lugar a dudas es "preocupante crisis ética y deontológica", es imperativo implementar una reforma radical y adoptar métodos de certificación rigurosos y científicos, muy lejos de las prácticas actuales. Yo enfático que hoy se venden más monedas de época falsas que nunca en la historia, comparando la situación con el notorio caso de FORUM FILATÉLICO AFINSA en la filatelia.

Personajes y "Técnicos" en el Punto de Mira

El panorama actual es un "**corralito**" donde el poder se concentra en un oligopolio de casas de subastas, a menudo agrupadas en el llamado "Club de los 42", (AENP). En este selecto grupo, la "hermandad" y la ausencia de crítica mutua prevalecen sobre el rigor técnico.

Entre los personajes que yo señalo en este informé, encontramos:

- **Jesús Vico Belmonte**: presidente de la Asociación Española de Numismática Profesional (AENP) y vicepresidente de la International Association of Professional Numismatists (IAPN). Lo "curioso" es que también es un destacado subastero y, para más inri, responsable del departamento de autentificaciones. Su método de certificación, al parecer "incontestable", se basa en la profunda sabiduría de un "PORQUE YO ENTIENDO DE MONEDAS". ¡Menudo rigor científico! Yo lo acusó de "MENTIR COMO UN TRILERO" al calificar las falsificaciones que vende de "muy raras" o auténticas, que no pasan de ser como fichas o "piezas del **Monopoly**". He comparado su moneda de 8 escudos de oro de Navarra de 1652, con el cuño original y las diferencias son "escandalosamente" evidentes a simple vista, confirmando que es una "copia falsa". Además, él me afirmó que mis monedas fueron hechas a partir de un molde de la suya, una aseveración que yo, basándome en pruebas demostrables, refuto categóricamente. Pero en todo caso

él tendría que explicar ese golpe de sinceridad, **quizás** él estaba presente cuando se realizaban las copias, y se lo tiene callado. No sé, tendría que ilustrarnos más sobre el tema.

- **Áureo & Calicó**: Otra casa de subastas del **corralito** socia del club. que, al igual que Jesús Vico, ha vendido monedas falsas, como un cincuentín de plata de 1652. Su "ceguera" ante las "discrepancias que hacen daño a la vista" es, cuanto menos, sospechosa. Yo he estudiado la moneda de 50 reales vendida por ellos y confirmo que reproduce las mismas incongruencias fundamentales que la pieza del Museo de Navarra, sin lugar a dudas no es reflejo del cuño original, es falsa.

- Carmen Jusué Simonena y Eloísa Ramírez Vaquero: Historiadoras y coautoras del libro *La moneda en Navarra*. Es francamente preocupante su "inoperancia". A pesar de documentar cuños originales y su relación con monedas navarras, no han advertido públicamente sobre las falsificaciones. Para mí, su "ceguera" es "inexplicablemente preocupante" y sugiere "espurios intereses" como la "fama y dinero" o una "posible amistad con los subasteros". Parece que su "catedralicio silencio" ha sido bastante elocuente **avalando** la autenticidad de piezas apócrifas.

- José Ignacio López Zubicaray: Presentado como "experto investigador arqueólogo numismático" por el diario de Navarra. Su opinión vertida en dicho artículo son "afirmaciones infundadas" sobre el origen de las monedas, yaqué, buscando publicaciones suyas solo aparece como gerente de una empresa de "reparación de aparatos electrónicos", lo que "no lo acredita formalmente como experto" en el ámbito numismático o científico.

- Eduardo Fernández (Nummetrica S.L.): Responsable de una entidad que, ¡oh, sorpresa!, comparte dirección con **Áureo & Calicó**. Su "dictamen" sobre una moneda de 8 escudos de oro de Navarra de 1652, solicitado para determinar si era fundida o acuñada, fue una "obra" que yo describo, como lo más parecido a un "laxante" para colgar en el **váter**. Dicho documento, ¡que carece hasta de número de protocolo o datos de contacto!, solo indicaba que "**un numismático profesional sabrá interpretarlo**". Parece que, en este sector, la verdad es tan elusiva que necesita un traductor. Yo, con mi característica franqueza, le pretendía preguntar si su empresa está cualificada para analizar "tochos y materiales pastosos de obra" pero me bloqueo el correo. No pude recibir la tan deseada iluminación sobre el tema. Además, yo sospecho que a pesar de las evidencias él "se lo calló" para proteger" los intereses del corralito "por otro lado pienso que es normal, son los que rellenan la nevera.

Métodos para un Peritaje Numismático Riguroso y Confiable.

Soy de la opinión, que es necesaria una reforma urgente para que la numismática "recupere su rol como ciencia auxiliar de la historia, basada en la evidencia y el rigor, y no en intereses comerciales espurios". Esto exige un peritaje independiente, colegiado y con validez judicial, basado en una metodología científica rigurosa.

Los métodos técnicos que, en mi opinión, deben emplearse para asegurar la autenticidad numismática incluyen:

#### 1. Análisis Comparativo Exhaustivo con Cuños Originales:

- Observación Visual Aumentada (Microscopía Digital): Esencial para examinar superficies en detalle microscópico, buscando signos de grabado manual, compresión del metal, porosidad, rebabas, marcas de molde y la morfología específica de los elementos gráficos. Para mí, esta observación ha sido clave.

- Software de Superposición Digital y Análisis de Imágenes: Permite comparar directamente fotografías de alta resolución de los cuños originales con las monedas. Esto revela discrepancias inequívocas en el diseño, la posición de los elementos, el grosor de las líneas y la profundidad del relieve. Es tan efectivo que, según mi análisis, las diferencias entre cuños y monedas falsas analizadas son "notables" y "hacen daño a la vista". Mi propia moneda presenta un 89% de similitud con el cuño original, pero, aun así, yo la considero falsa, por los relieves exagerados en la parte de la corona. Mientras que la de Jesús Vico apenas llega al 40% y el, todo un experto "**porque yo entiendo de monedas**" la califica de muy deseada por los coleccionistas y muy rara, tan rara que es lo más parecido a una ficha del **Monopoly**. No tengo la menor duda que va a tener 525.000 frustraciones. Que tendrá que explicarle al incauto comprador de la ficha del **Monopoly**.

- Morfología Comparada: Evalúa la fidelidad del diseño, la proporción de los elementos, la caligrafía de las leyendas y la presencia de detalles característicos del grabador auténtico. Cualquier desviación significativa es un indicio de falsificación.

- Metrología Comparada: Medición precisa del diámetro, grosor y peso. Una moneda genuinamente acuñada debe ser más delgada y densa (0.5 a 0.8 décimas menos) que una fundida, debido a la compresión del metal. Yo he detectado diferencias de peso notables en las monedas analizadas.

- Topografía de Relieve: Observación crítica de la altura y definición de los elementos grabados. Un "principio físico inquebrantable" para el contraste, es que una moneda genuina no puede presentar mayor relieve que su cuño original. ¡Cualquier "experto" que diga lo contrario debería ser despedido ipso facto!.

## 2. Conocimiento Profundo de Técnicas de Acuñación y Falsificación:

- Acuñación a Martillo: Entender sus características inherentes como acuñaciones descentradas, dobles acuñaciones (rebotes), roturas o fisuras de cuño, y porosidades por suciedad. Es crucial diferenciar estas "imperfecciones" auténticas de las imitaciones artificiales de las falsificaciones.

- Técnicas de Falsificación: Identificar la fundición (menor densidad, superficies porosas, bordes rugosos y pérdida significativa de relieve por contracción del metal), y especialmente el moldeado a la cera perdida, que permite "añadir detalles, corregir imperfecciones o incluso exagerar relieves que el cuño original no posee". También, el retoque manual (burilado, cincelado, soldadura) para mejorar la apariencia de una falsificación. Yo he identificado el moldeado a la cera perdida como la técnica predominante en las falsificaciones de 50 reales. Y la vendida por **Jesús Vico**, de 8 escudos de oro de Navarra de 1652, no está claro, pero las manipulaciones o retoques de punzones que presenta, las diferencias de leyenda y decorados son tan evidentes que son incompatibles con una moneda acuñada con el cuño analizado del museo. Las diferencias que presenta son inaceptables en una pieza genuina.

Además, he demostrado que la teoría del "sistema romano" para las monedas de 50 reales es incompatible con los relieves que presentan.

## 3. Análisis de Evidencias de Manipulación:

- Restos de Sustancia Blanca en Cuños Originales: El hallazgo crucial de restos inmaculados, similares al yeso, incrustados en los cuños originales del Museo de Navarra. Estos restos no son antiguos, ya que el yeso sobre hierro se oxida y se tiñe en pocos meses. Su persistencia "blanca inmaculada" indica que las copias fueron realizadas "en un periodo de 50 o 70 años", lo que sugiere que los falsificadores tuvieron acceso directo a estas piezas históricas.

- Análisis de la Dureza del Metal: Yo he realizado pruebas de dureza con un durómetro SHORE D y he comprobado que mi pieza (acuñada) presenta una dureza de 95 HD, mientras que una pieza fundida (testigo) solo arrojaba 64 HD. Esto, para mí, demuestra la validez de la dureza como indicador de acuñación, pero además se pueden realizar los ensayos oportunos. Esto desmiente lo vertido por el subastero Jesús Vico, en el artículo del diario de Navarra, donde afirmaba que mis piezas fueron hechas mediante fundición, como siempre el subastero con sus falsedades.

## 4. Marco Regulador y Ético:

- Normativas Homologadas y Auditorías Externas: Para garantizar transparencia y rigor.

◦ Investigación Independiente y Transparente: Yo fomento una investigación libre de intereses comerciales.

◦ Programas de Formación y Acreditación para Peritos: Que garanticen su independencia y competencia, rompiendo con la "vinculación de peritos con casas de subastas" que genera un "conflicto de intereses insoslayable". La "falta de objetividad" del presidente de AENP es un "ejemplo paradigmático".

◦ Responsabilidad de Académicos y Medios: Los académicos deben advertir públicamente sobre las falsificaciones y los medios deben contrastar las credenciales de los "expertos" para evitar la difusión de opiniones infundadas.

Al aplicar estos métodos, podremos salvaguardar la integridad del patrimonio y la confianza en este valioso campo del saber histórico, y quizás, solo quizás, las monedas dejen de "hablar" solo a los "trileros" y empiecen a susurrar verdades a la ciencia.

Fernando Calderón 20. 08.2025

.....  
.....

I rather like to think of numismatics as a romantic facet of historical collecting. **Far from what it has devolved into, a minefield of charlatans** who, without a shadow of a doubt, jeopardise numismatic authenticity and the integrity of historical collecting.

I am Fernando Calderón, a Forensic Numismatic Expert.

This research report, rather concerned by the turn numismatics is currently taking, finds itself in the hands of **false messiahs, with their apostles of the day** scattered across social media, peddling their counterfeit gospels of numismatics.

Undeniably, it's a "worrying ethical and deontological crisis"; **a radical reform is imperative**, along with the adoption of rigorous, scientific certification methods, a far cry from current practices. I must emphasise that more fake period coins are being sold today than ever before in history, a situation I liken to the infamous FORUM FILATÉLICO AFINSA case in philately.

### Figures and "Experts" Under Scrutiny

The current landscape is a rather '**cosy little club**' where power is concentrated in an oligopoly of auction houses, often lumped together in the so-called "Club of 42" (AENP). In this select group, "brotherhood" and a complete absence of mutual criticism unfortunately take precedence over technical rigour.

Among the rather dubious characters I point out in this report, we find:

- **Jesús Vico Belmonte:** President of the Spanish Association of Professional Numismatists (AENP) and Vice-President of the International Association of Professional Numismatists (IAPN). The '**curious**' thing is that he's also a prominent auctioneer and, **to add insult to injury**, responsible for the authentication department. His seemingly "unassailable" certification method is, apparently, based on the profound wisdom of a simple: "**BECAUSE I UNDERSTAND COINS**". **What scientific rigour, indeed!** I've accused him of "**LYING THROUGH HIS TEETH**" when he labels the fakes he sells as "very rare" or authentic, which are, in fact, nothing more than tokens or "**Monopoly pieces**". I have compared his 8-escudo gold coin from Navarre, dated 1652, with the original die, and the differences are "**scandalously**" evident to the naked eye, confirming it's a "false copy". Furthermore, he asserted that my coins were made from a mould of his own, a claim which I, based on demonstrable evidence, categorically refute. But in any case, he would have to explain this rather sudden burst of sincerity; perhaps he was present when these copies were being made, and he's just keeping mum about it. One wonders, he really ought to enlighten us further on the matter.

- **Áureo & Calicó:** Another auction house from the '**cosy club**' and a member of the inner circle. Much like Jesús Vico, they've sold fake coins, such as a 1652 silver cincuentín. Their "blindness" to "discrepancies that are an eyesore" is, to say the least, rather suspicious. I've examined the 50-reales coin they sold and can confirm it reproduces the same fundamental inconsistencies as the piece in the Navarre Museum; it is, beyond a shadow of a doubt, not a reflection of the original die, it is fake.

- **Carmen Jusué Simonena and Eloísa Ramírez Vaquero:** Historians and co-authors of the book *La moneda en Navarra*. Their "inactivity" is frankly rather concerning. Despite documenting original dies and their relationship with Navarrese coins, they haven't publicly warned about the forgeries. For me, their "blindness" is "**inexplicably worrying**" and suggests "**dubious motives**" such as "fame and money" or a "possible friendship with the auctioneers". It seems their "**monumental silence**" has been rather eloquent in endorsing the authenticity of apocryphal pieces.

- **José Ignacio López Zubicaray:** Presented as an "**expert archaeological numismatic researcher**" by the *Diario de Navarra*. His opinions expressed in that article are "**unsubstantiated claims**" regarding the origin of the coins, particularly as a search for his publications only reveals him as the manager of an "electronic appliance repair" company. This, I contend, "does not formally qualify him as an expert" in the numismatic or scientific field.

• **Eduardo Fernández (Nummetrica S.L.):** The chap in charge of an entity that, **oh, what a surprise!**, shares an address with **Áureo & Calicó**. His "judgement" on an 8-escudo gold coin from Navarre, dated 1652, requested to determine if it was cast or struck, was a "piece of work" which I describe as **most akin to "a laxative to hang in the loo"**. That document, which even lacks a protocol number or contact details, merely stated that **"a professional numismatist will know how to interpret it"**. It appears that, in this sector, the truth is so elusive it requires a translator. With my characteristic frankness, I intended to ask him if his company was qualified to analyse "lumps of building material and sludgy substances," but he blocked my email. I was thus unable to receive the much-desired enlightenment on the matter. Furthermore, I suspect that despite the glaring evidence, **he "kept mum about it" to protect "the interests of the cosy club"** —though, on the other hand, I suppose it's quite normal; these are the chaps who "keep the wolf from the door," aren't they?

### Methods for a Rigorous and Reliable Numismatic Expertise

I am of the firm opinion that an urgent reform is necessary for numismatics to **"regain its role as an auxiliary science of history, based on evidence and rigour, rather than dubious commercial interests"**. This demands an independent, collegiate, and legally valid appraisal, founded upon rigorous scientific methodology.

The technical methods which, in my considered opinion, must be employed to ensure numismatic authenticity include:

#### 1. Exhaustive Comparative Analysis with Original Dies:

◦ **Enhanced Visual Observation (Digital Microscopy): Essential for examining surfaces in microscopic detail**, searching for signs of manual engraving, metal compression, porosity, burrs, mould marks, and the specific morphology of graphic elements. For me, this observation has been paramount.

◦ **Digital Overlay Software and Image Analysis:** This allows for direct comparison of high-resolution photographs of the original dies with the coins. It reveals **unequivocal discrepancies in design, element placement, line thickness, and relief depth**. It's so effective that, according to my analysis, the differences between the dies and the fake coins analysed are **"notable"** and **"an eyesore"**. My own coin shows an 89% similarity to the original die, but even so, I consider it fake due to the exaggerated reliefs on the crown. Meanwhile, Jesús Vico's coin barely reaches 40% similarity, yet he, the self-proclaimed expert who understands coins, deems it "highly desired by collectors" and "very rare"—**so rare, in fact, that it's nothing more than a Monopoly token**. I have not the slightest doubt that he'll face 525,000 frustrations. What on earth will he have to explain to the unsuspecting buyer of that Monopoly token?

- **Comparative Morphology:** This evaluates the fidelity of the design, the proportion of elements, the calligraphy of inscriptions, and the presence of characteristic details from the authentic engraver. Any significant deviation is, naturally, an indication of counterfeiting.

- **Comparative Metrology:** Precise measurement of diameter, thickness, and weight. A genuinely struck coin should be thinner and denser (0.5 to 0.8 tenths less) than a cast one, owing to the compression of the metal. I have, in fact, detected notable weight differences in the coins under analysis.

- **Relief Topography:** Critical observation of the height and definition of engraved elements. An "**unbreakable physical principle**" for contrast is that a genuine coin simply cannot exhibit greater relief than its original die. **Any "expert" who suggests otherwise ought to be sacked *ipso facto*!**

## 2. In-depth Knowledge of Striking and Forgery Techniques:

- **Hammer Striking:** Understanding its inherent characteristics, such as off-centre strikes, double strikes (rebounds), die breaks or fissures, and porosity due to dirt. It is absolutely crucial to differentiate these authentic "imperfections" from the artificial imitations found in forgeries.

- **Forgery Techniques:** Identifying casting (lower density, porous surfaces, rough edges, and significant loss of relief due to metal contraction), and especially **lost-wax casting, which allows for "adding details, correcting imperfections, or even exaggerating reliefs that the original die does not possess"**. Also, manual retouching (engraving, chiselling, soldering) to "improve the appearance of a forgery". I have identified lost-wax casting as the predominant technique in the 50-reales forgeries. As for the 8-escudo gold coin from Navarre, dated 1652, sold by Jesús Vico, it's not entirely clear, but the manipulations or punch retouching it exhibits, alongside the glaring differences in legend and decoration, are so evident that they are simply incompatible with a coin struck from the museum's analysed die. **The discrepancies it presents are utterly unacceptable in a genuine piece.**

- Furthermore, I have demonstrated that the "Roman system" theory for the 50-reales coins is incompatible with the reliefs they display.

## 3. Analysis of Manipulation Evidence:

- **Traces of White Substance on Original Dies:** The crucial discovery of **immaculate residues, similar to plaster**, embedded in the original dies at the Navarre Museum. These residues are certainly not ancient, as plaster on iron oxidises and discolours within a few months. Their persistent "immaculate

white" suggests that the copies were made "**within a period of 50 or 70 years**", which rather implies that the forgers had direct access to these historical pieces.

- **Metal Hardness Analysis:** I have conducted hardness tests with a SHORE D durometer and have confirmed that my (struck) piece exhibits a hardness of 95 HD, whereas a cast (control) piece only yielded 64 HD. This, to my mind, **demonstrates the validity of hardness as an indicator of striking**, though further suitable tests can also be carried out. This, I might add, **refutes what the auctioneer Jesús Vico asserted** in the *Diario de Navarra* article, where he claimed my pieces were made by casting – typical of the auctioneer and his falsehoods, isn't it?

#### 4. Regulatory and Ethical Framework:

- **Approved Regulations and External Audits:** To ensure transparency and rigour, naturally.

- **Independent and Transparent Research:** I advocate for research free from commercial interests.

- **Training and Accreditation Programmes for Experts:** To guarantee their independence and competence, thereby **breaking the "link between experts and auction houses" which creates an "unavoidable conflict of interest"**. The "lack of objectivity" displayed by the AENP president is, one must concede, "a quintessential example".

- **Responsibility of Academics and Media:** Academics ought to publicly warn about forgeries, and the media should, for once, properly vet the credentials of "experts" to prevent the dissemination of unsubstantiated opinions.

By applying these methods, we might just be able to safeguard the integrity of our heritage and restore confidence in this valuable field of historical knowledge. And perhaps, just perhaps, coins will cease merely "speaking" to the "charlatans" and begin to whisper truths to science instead.

Fernando Calderón 20. 08.2025